

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
5758-06

meddelat i Stockholm den 28 april 2008

KLAGANDE

Stockholms kommun genom Kista stadsdelsnämnd

Ombud

Stadsadvokaten Anna Lindén
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Stockholm beslut den 3 juli 2006
i mål nr 3489-06 (bilaga)

SAKEN

Socialnämnds talerätt i mål om rätt att uppbära retroaktivt beviljad
socialförsäkringsersättning från Försäkringskassan

Dok.Id 52740

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls torg 5

Expeditionstid

09:00-12:00

13:00-15:00

Telefon

08-561 676 00

Telefax

08-561 678 20

BAKGRUND

Försäkringskassan avslog den 29 september 2005 en framställning från Kista stadsdelsnämnd i Stockholms kommun om ersättning enligt 17 kap. 1 § andra stycket lagen (1962:381) om allmän försäkring, AFL, för försörjningsstöd som betalats ut till AA för tiden mars – september 2005. Stadsdelsnämnden överklagade beslutet hos Länsrätten i Stockholms län. Länsrätten, som tog upp Försäkringskassan och AA som motparter, avslog överklagandet. Stadsdelsnämnden överklagade länsrättens dom hos Kammarrätten i Stockholm som meddelade det nu överklagade beslutet.

YRKANDE M.M.

Kista stadsdelsnämnd yrkar att Regeringsrätten ska besluta att kommunen är part i målet och visa det åter till kammarrätten för prövning i sak. Till stöd för sin talan anför nämnden bl. a. följande. Regeln i 17 kap. 1 § andra stycket AFL är direkt riktad mot socialnämnden och ger socialnämnden en viss rättighet. Det är socialnämnden som har det primära intresset av denna regel. Ett beslut om att avslå en från socialnämnden gjord framställning om ersättning enligt 17 kap. 1 § andra stycket AFL är således direkt riktat mot socialnämnden. Beslutet går nämnden emot och det angår nämnden. För det fall att socialnämnden inte har rätt att överklaga dessa beslut står socialnämnden rättslös i denna fråga och det finns inte någon möjlighet att få Försäkringskassans beslut överprövat. För det fall att Försäkringskassan avslår socialnämndens framställning utgår ersättning i stället till den enskilde som därmed uppbär dubbel ersättning, dels från Försäkringskassan, dels från kommunen. Detta leder till att Försäkringskassan som myndighet kan göra egna lagtolkningar och hänvisa till egna interna rättsliga ställningstaganden som direkt förtar socialnämndens rätt enligt lag, men det saknas möjlighet för nämnden att få dessa beslut överprövade.

AA, som beretts tillfälle att yttra sig i målet, har inte avhört.

SKÅLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om någon i väsentlig mån har fått sin försörjning genom ekonomiskt bistånd enligt socialtjänstlagen (2001:453) utan villkor om återbetalning får socialnämnden, enligt 17 kap. 1 § andra stycket AFL i lagrummets lydelse före den 1 juli 2007, från Försäkringskassan uppbära retroaktivt beviljad periodisk ersättning enligt AFL, till den del den motsvarar vad socialnämnden sammanlagt har betalat ut till dennes försörjning för den tid som den retroaktiva ersättningen avser.

Enligt 20 kap. 11 § AFL får beslut av Försäkringskassan i ärenden om försäkring enligt lagen överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Ett beslut som Försäkringskassan fattar i ett avräkningsärende är ett beslut i ett ärende om försäkring.

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) får beslut överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas (jfr 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen /1971:291/). När, i ett fall som det förevarande, socialnämnden med stöd av lag initierar ett ärende hos Försäkringskassan måste beslutet i ärendet anses angå nämnden på ett sådant sätt att den – om övriga förutsättningar är uppfyllda – har rätt att överklaga det. Så har bestämmelsen också tillämpats i praxis (jfr RÅ 2001 ref. 58). Nämndens motpart i ett mål där nämnden överklagar ett beslut av Försäkringskassan hos länsrätten är den enskilde, inte Försäkringskassan (se RÅ 2002 ref. 68 och RÅ 2007 ref. 21).

Eftersom beslutet gått nämnden emot har den rätt att överklaga det. Det var därför riktigt av länsrätten att pröva nämndens överklagande. Däremot borde länsrätten inte ha behandlat Försäkringskassan som motpart.

På grund av det anförda ska kammarrättens beslut undanröjas och målet visas åter till kammarrätten för förnyad handläggning.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer Kammarrättens i Stockholm beslut den 3 juli 2006 i mål nr 3489-06 och visar målet åter till kammarrätten för förnyad handläggning.

Marianne Eliason

Anna-Karin Lundin

Carl Gustav Fernlund

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Anna-Karin Hoffstedt
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare