

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
6613-07

meddelad i Stockholm den 30 oktober 2008

KLAGANDE

AA

MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län
Företagsenheten
Box 22067
104 22 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Stockholm dom den 9 oktober 2007 i mål nr 3775-07
(bilaga)

SAKEN

Trafiktillstånd

YRKANDEN M.M.

AA överklagar kammarrättens dom och anför följande. De ekonomiska förutsättningarna för innehav av trafiktillstånd är numera uppfyllda. Den 22 oktober 2007 hade rörelsen ett överskott på 127 760 kr. Rörelsens banktillgodohavande uppgick vid samma tidpunkt till 137 272 kr och privat disponerade han ca 40 000 kr.

Dok.Id 60402

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid
09:00-12:00
13:00-15:00

Telefon
08-561 676 00
Telefax
08-561 678 20

Länsstyrelsen anför bl.a. följande. Länsstyrelsen har inte något att erinra mot bifall till överklagandet sedan det framkommit att AA numera uppfyller de ekonomiska förutsättningarna för trafiktillstånd. Vid tidpunkten för länsstyrelsens beslut om återkallelse av tillståndet hade det däremot inte visats att AA förfogade över tillräckliga ekonomiska resurser enligt 2 kap. 9 § yrkestrafiklagen (1998:490) och förutsättningar för tillstånd enligt 2 kap. 5 § förelåg då inte längre. Länsstyrelsen har som grund för återkallelsen inte åberopat allvarliga missförhållanden vid driften av trafikrörelsen eller i annan näringsverksamhet som AA driver, varför det inte funnits grund för att meddela varning enligt 5 kap. 1 § andra stycket yrkestrafiklagen.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Reglerna om trafiktillstånd bygger på Rådets direktiv 96/26/EG av den 29 april 1996 om rätt att yrkesmässigt bedriva person- och godstransporter på väg och om ömsesidigt erkännande av utbildnings-, examens- och andra behörighetsbevis för att främja ett effektivt utnyttjande av dessa transportörers etableringsrätt på området för nationella och internationella transporter och Rådets direktiv 98/76/EG av den 1 oktober 1998 om ändring av nyss nämnda direktiv.

Trafiktillstånd får enligt 2 kap. 5 § yrkestrafiklagen endast ges till den som med hänsyn till yrkeskunnande, ekonomiska förhållanden och gott anseende bedöms vara lämplig att driva verksamheten. Den som söker trafiktillstånd ska vidare kunna styrka att han uppfyller kravet på ekonomiska resurser enligt 2 kap. 9 §. Av nämnda lagrum följer, såvitt nu är av intresse, att den som ansöker om trafiktillstånd ska anses ha tillräckliga ekonomiska resurser om han för ett fordon förfogar över kapital och reserver om minst 100 000 kr. Av 2 kap. 10 § följer att den som innehar trafiktillstånd ska kunna styrka att han fortlöpande uppfyller kravet på ekonomiska resurser enligt 9 §. Om kravet på ekonomiska resurser inte är uppfyllt vid kontrolltillfället men företagets ekonomiska situation ger anledning att tro att kravet på nytt och på ett varaktigt sätt, på grundval av en plan för finansieringen, kommer att vara uppfyllt, får länsstyrelsen medge en ytterligare frist på högst ett år (Vägverkets föreskrifter om tillsyn över den yrkesmässiga trafiken, VVFS 2000:196).

Enligt 5 kap. 1 § första stycket yrkestrafiklagen ska ett trafiktillstånd återkallas om det i den yrkesmässiga trafiken eller i övrigt vid driften av

trafikrörelsen eller i annan näringsverksamhet som tillståndshavaren driver har förekommit allvarliga missförhållanden eller om annars förutsättningarna för tillstånd enligt 2 kap. 5 § inte längre föreligger. Om missförhållandena inte är så allvarliga att tillståndet bör återkallas kan, enligt 5 kap. 1 § andra stycket, i stället varning meddelas. I 5 kap. 2 § yrkestrafiklagen regleras fall av obligatorisk återkallelse, där varning således inte kan komma ifråga.

Varningsinstitutet syftar till att möjliggöra ingripanden i ett tidigt skede, innan de uppkomna missförhållandena har blivit så allvarliga att tillståndet bör återkallas (prop. 1987/88:78 s. 53–54). Vid införandet av den nu gällande yrkestrafiklagen diskuterades möjligheten att övergå till en ordning där varning kan meddelas i stället för återkallelse om särskilda skäl föreligger, såsom är fallet enligt bl.a. körkorts-lagstiftningen. Det ansågs emellertid att den gällande ordningen där ingripandet sker så tidigt som möjligt hade stora fördelar och borde bestå. En ordning där varning kan meddelas i stället för återkallelse riskerade vidare att komma i konflikt med EG-reglerna på området (prop. 1997/98:63 s. 73–74).

AA har ett fordon anmält för godstrafik och ska därför enligt lag förfoga över kapital och reserver om minst 100 000 kr. Länsstyrelsen hade vid kontrolltillfället fått uppgifter som inte visade att AA uppfyllde detta krav. Länsstyrelsen underrättade AA om att han hade möjlighet att få en ytterligare frist på högst ett år om han kunde lämna en plan för finansieringen, dvs. en redogörelse för hur han skulle kunna uppnå kapitalkravet. AA lämnade emellertid inte in någon sådan plan. Det var därför rätt av länsstyrelsen att återkalla hans trafik tillstånd. Något utrymme för att i stället meddela varning fanns inte.

AA har numera lämnat uppgifter som visar att han uppfyller kraven på ekonomiska resurser. Länsstyrelsen har inte haft något att invända beträffande hans ekonomiska situation i övrigt. Någon grund för återkallelse av hans trafik tillstånd föreligger således inte längre. AAs överklagande ska därför bifallas.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet upphäver Regeringsrätten underinstansernas avgöranden.

Kjerstin Nordborg

Lennart Hamberg

Carl Gustav Fernlund

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Charlotte Mattsson
Föredragande regerings-
rättssekreterare

Avd II
Föredraget 2008-10-01