**PROTOKOLL**

2009-10-28

Stockholm

Mål nr 332-09

Avdelning II

**HEMLIG**

jämlikt.....kap..... § OSL

20 - - /.....

**REGERINGSRÄTTEN****NÄRVARANDE REGERINGSRÅD**

Billum, Kindlund, Hamberg, Knutsson och Stenman

**FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE**

Regeringsrättssekreteraren Norling

**KLAGANDE**Allmänna ombudet hos Skatteverket  
171 94 Solna**MOTPART**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 29 december 2008 i ärende nr 54-07/I

**SAKEN**

Förhandsbesked angående mervärdesskatt

Målet föredras.

Regeringsrätten fattar beslut.

Regeringsråden Hamberg och Knutsson är av skiljaktig mening och anför:

Ett förhandsbesked i skattefrågor har en annan rättsverkan än ett beskattningsbeslut eller en allmän förvaltningsdomstols dom i ett skattemål. Förhandsbeskedet har, när det vunnit laga kraft, betydelse endast på det sättet att det är bindande för

Dok.Id 83777

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Wallingatan 2

Telefon  
08-561 676 00  
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax  
08-561 678 20

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

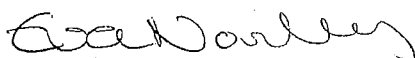
Skatteverket eller förvaltningsdomstol i förhållande till den enskilde som beskedet angår, om denne yrkar det i ett hos verket eller domstolen pågående ärende eller mål. Förhandsbeskedets rättsverkan sträcker sig alltså inte längre än att det kan få inverkan på ett beslut eller en dom inom ramen för den vanliga skatteprocessen.

Denna begränsning i förhandsbeskedets rättsverkningar gäller även i de fall förhandsbesked meddelas efter ansökan av det allmänna ombudet hos Skatteverket. Till skillnad mot vad som normalt förutsätts gälla för sådana ansökningar ska allmänna ombudets ansökan avse en fråga som rör ett yrkande eller motsvarande som den enskilde redan framställt hos Skatteverket, och som föranlett ett beskattningsbeslut som är negativt för den skattskyldige.

Den fråga som kan bli föremål för allmänna ombudets ansökan om förhandsbesked förutsätts således redan ha avgjorts i ett beskattningsbeslut, som dock fortfarande kan bli föremål för omprövning eller överklagande till allmän förvaltningsdomstol. När bestämmelserna om förhandsbesked på ansökan av Riksskatteverket, senare allmänna ombudet hos Skatteverket, infördes, konstaterades att kompetenskonflikter på detta sätt kunde uppkomma genom parallelliteten i förhandsbeskedsprocessen och det ordinära beslutsförfarandet. För att motverka oönskade effekter infördes begränsningen att ansökan ska komma in till Skatterättsnämnden innan ett eventuellt överklagande i skatteförfarandet anhängiggörs hos allmän förvaltningsdomstol. Vidare infördes bestämmelser om möjlig vilandeförklaring i förvaltningsdomstolen. Av förarbetena framgår klart att lagstiftaren på detta sätt ansett sig ha tillfredsställande reglerat just den situation som uppkommit i det nu aktuella förhandsbeskedsärendet, jfr prop. 1997/98:65 s. 43 ff.

Det finns skäl att ifrågasätta hur väl lagstiftningen på detta område är anpassat till gängse förvaltningsrättsliga principer. Att den valda konstruktionen, som tillämpats en längre tid, i praktiken skulle ha lett till reella kompetenskonflikter synes det dock inte finnas belägg för. I det nu föreliggande fallet finns inte heller något särskilt skäl till att befara att ett förhandsbesked skulle kunna leda till osäkerhet om vilket beslut som slutligen kommer att gälla i den aktuella skattefrågan. Länsrätten har, på det sätt som lagstiftaren förutsett, vilandeförklarat målet där i avvaktan på Regeringsrättens dom. Det finns inga förutsättningar för att under återopande av allmänna förvaltningsrättsliga principer sätta den av lagstiftaren valda ordningen åt sidan genom att avvisa det allmänna ombudets överklagande och undanröja Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Överröstad i denna fråga ansluter vi oss till majoritetens bedömning i övrigt.



Eva Norling

Uppvisat och lämnat för expediering 2009-12-17

