

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
3904-08

meddelat i Stockholm den 24 augusti 2009

KLAGANDE

1. AA
2. BB

Ombud: Jur. kand. Stefan Dubois
Juristjouren Sverige
Box 6166
800 06 Gävle

MOTPART

Socialnämnden i Gävle kommun
Box 803
801 30 Gävle

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 12 maj 2008 i mål nr 1228-08, se bilaga

SAKEN

Medgivande till mottagande av barn för adoption; fråga om prövningstillstånd för prövning i kammarrätten

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd.

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA och BB prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Sundsvall av

Dok.Id 75500

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

deras överklagande av Länsrätten i Gävleborgs läns dom den 17 mars 2008 i mål nr 310-08.

YRKANDEN M.M.

AA och BB yrkar att Regeringsrätten med ändring av kammarrättens beslut beviljar prövningstillstånd i kammarrätten. De anför bl.a. följande. Beslutet att vägra tillstånd till adoption har grundats på en bedömning av BBs hälsotillstånd långt in i framtiden. Vid bedömningen har inte hänsyn tagits till att hon för närvarande kan fungera fullt normalt. Inte heller har hänsyn tagits till det faktum att även om hon skulle drabbas av allvarlig sjukdom i framtiden så kan hon genom medicinering, dialys eller transplantation fortsätta att fungera fullt normalt.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Enligt 6 kap. 12 § andra stycket socialtjänstlagen (2001:453) ska särskild hänsyn tas till bl.a. sökandens hälsotillstånd vid prövningen av om denne är lämpad att adoptera. Rättspraxis är sparsam när det gäller vilken betydelse som därvid ska tillmätas olika slag av sjukdomstillstånd. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att AAs och BBs överklagande av länsrättens dom prövas av

BESLUT

Mål nr
3904-08

högre rätt. Kammarrätten borde således ha meddelat prövningstillstånd av
prejudikatskäl.

Kjerstin Nordborg

Annika Brickman

Olle Stenman

Svante Noring

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-06-24