

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
1731-07

meddelad i Stockholm den 3 december 2009

## **KLAGANDE**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen  
Box 210  
641 22 Katrineholm

## **MOTPART**

AA

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 12 januari 2007 i mål nr 2457-04, se bilaga

## **SAKEN**

Arbetslöshetsförsäkring

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer det slut som länsrättens dom innehåller.

Dok.Id 82143

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

**YRKANDE M.M.**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, IAF, yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens dom samt fastställa länsrättens dom och Kommunalarbetarnas arbetslöshetskassas beslut.

AA har inte yttrat sig.

*IAF* anför bl.a. följande.

Sedvanliga familjehem tar på uppdrag av kommunernas socialnämnder emot barn för stadigvarande vård och fostran. Familjehemmet får ett månatligt arvode, vilket deklarerar som inkomst av tjänst, samt en skattefri omkostnadsersättning. Kommunen betalar arbetsgivaravgift på arvodesdelen. Uppdragets omfattning och familjehemsföräldrarnas bundenhet varierar.

I rättspraxis har uppdrag som familjehem för stadigvarande placering av fosterbarn – oaktat att visst arvode utgår – inte ansetts som förvärvsarbete som får tillgodoräknas för rätt till arbetslöshetsersättning. Om åtagandet exempelvis på grund av barnets bakgrund eller problematik har hindrat någon av familjehemsföräldrarna att ta arbete utom hemmet har inte påverkat praxis.

Jourhem är uppdragstagare som tecknar avtal med kommuner om att ta emot barn för kortare placeringar i avvaktan på en stadigvarande placering i ett vanligt familjehem. Avtalet reglerar uppdragets omfattning, antal barn, barnens ålder, uppsägningstid osv. Uppdragets omfattning och jourhemsföräldrarnas bundenhet kan alltså variera. Jourhemmen erhåller ett månatligt arvode beräknat med utgångspunkt i hur tungt uppdraget bedöms vara samt omkostnadsersättning. Vid placering brukar arvodet och kostnadsersättningen höjas. Även jourhemsföräldrar deklarerar arvodet som inkomst av tjänst medan omkostnadsersättningen är skattefri. Likaså betalar kommunen arbetsgivaravgift på arvodesdelen.

AA har genom avtal med Kristianstads kommun under tiden

Mål nr  
1731-07

den 1 december 1997 – den 31 juli 2003 varit kontrakterad att ta emot barn, företrädesvis i åldrarna 13–18 år, för akuta placeringar under kortare tid, högst sex månader. Hon åtog sig att vid varje tillfälle ta emot ett barn samt medföljande syskon. Arvode (16 500 kr per månad) och en fast kostnadsersättning har betalats ut löpande under avtalstiden och en rörlig omkostnadsdel har betalats ut under tid då barn har varit placerat i jourhemmet. Hon har enligt uppgift från kommunen varit förhindrad att ta något annat arbete under kontraktstiden.

Enligt kammarrätten bör det förhållandet att arvodesersättning har utgått med relativt betydande belopp oavsett om placering skett eller inte och att uppdraget inte har gått att kombinera med förvärvsarbete utom hemmet tillmätas sådan betydelse att det motiverar en avvikelse från praxis.

Även uppdrag som familjehemsförälder för stadigvarande placering kan många gånger utgöra ett hinder för förvärvsarbete utom hemmet på grund av barnens bakgrund och problematik. Det tycks dock inte ha haft någon betydelse i hittillsvarande praxis. Det finns därför ingen anledning att på denna grund göra avsteg från praxis vad avser jourfamiljehemsförälder. Enbart det förhållandet att det utgår arvode till jourhemmet mellan placeringarna motiverar inte heller avsteg från praxis. Ett åtagande som jourfamiljehemsförälder bör därför, liksom ett uppdrag som familjehemsförälder för stadigvarande placeringar, ses som vårdarbete i hemmet med egna barn som inte får tillgodoräknas för rätt till arbetslöshetsersättning.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 12 § ALF följer att ett villkor för rätt till ersättning från arbetslöshetsförsäkringen är att sökanden haft förvärvsarbete av viss omfattning under en ramtid av tolv månader omedelbart före arbetslöshetens inträde (arbetsvillkor).

Mål nr  
1731-07

Enligt Försäkringsöverdomstolens praxis har ett uppdrag som familjehemsförälder inte ansetts vara ett förvärvsarbete som kan tillgodoräknas för rätt till ersättning enligt ALF (jfr Försäkringsöverdomstolens domar i mål nr 1556/93 och 2573/92). Denna praxis har upprätthållits i många domar från kammarrätter och länsrätter.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Regeringsrätten har i dom denna dag (mål nr 3960-08) bedömt att uppdrag som familjehemsförälder inte kan anses vara förvärvsarbete vid prövningen mot arbetsvillkoret i arbetslöshetsförsäkringen. Frågan är om förhållandena för AAs jourhemsuppdrag skiljer sig från familjehemsuppdrag på ett sådant sätt att det bör bedömas annorlunda.

Uppdrag som jourhem innebär att hemmet med kort varsel tar emot barn för tillfällig vård och fostran, oftast vid upprepade tillfällen under den tid som är överenskommen. Det som främst skiljer jourhemsuppdrag från familjehemsuppdrag är att placeringarna i jourhem är avsedda att vara korta och att de kan göras akut. AA hade också genom avtal förbundit sig att vara tillgänglig dygnet runt, även när hon inte hade något barn placerat hos sig. I övrigt är förhållandena ganska likartade. Hur tungt uppdraget blir beror på vilka barn som placeras där. Även familjehemsföräldrar är i vissa fall förhindrade att arbeta utanför hemmet och det förekommer att familjehemsföräldrar genom kontrakt förbinder sig att vara tillgängliga för barnet dygnet runt. Ersättning utgår på samma sätt.

Med hänsyn till det anförda anser Regeringsrätten att det inte finns skäl att bedöma jourhemsuppdrag på annat sätt än uppdrag som familjehem. AAs uppdrag kan därför inte anses vara förvärvsarbete vid bedömningen av

Mål nr  
1731-07

om arbetsvillkoret i arbetslöshetsförsäkringen är uppfyllt. IAF:s yrkande ska således bifallas.

Gustaf Sandström

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Jennie Wenneberg  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-10-28