

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
1571-09

meddelad i Stockholm den 11 juni 2009

## **KLAGANDE**

Vägverket

Ombud: Verksjurist Rogert Andersson

Vägverket

781 87 Borlänge

## **MOTPART**

Grundels Fönstersystem & Måleri AB, 556447-4038

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert

Advokatfirman NOVA AB

Linnégatan 18

114 47 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls dom den 2 mars 2009 i mål nr 168-09, se bilaga

## **SAKEN**

Offentlig upphandling

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer länsrättens beslut.

Dok.Id 73394

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Vägverket yrkar att Regeringsrätten undanröjer kammarrättens dom och fastställer länsrättens beslut att avskriva målet från fortsatt handläggning. Vägverket anför bl.a. följande. Allego.se är en Internetsida och ett av flera på marknaden kommersiellt drivna upphandlingsverktyg. I den aktuella upphandlingen har – på motsvarande sätt som vanligen sker vid upphandlingar – Vägverket på elektronisk väg hos Allego.se tillhandahållit förfrågningsunderlag, tagit emot och besvarat frågor från anbudsgivare eller presumtiva anbudsgivare samt tillhandahållit tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll. När tilldelningsbeslutet fanns tillgängligt erhöll samtliga anbudsgivare ett e-postmeddelande från Allego.se om detta, i aktuellt fall den 4 december 2008. Alla anbudsgivare utom en valde att ta del av beslutet på Allego.se den 4 december 2008 medan den siste tog del av det den 5 december 2008. Kammarrätten har felaktigt ansett att tiodagarsfristen ska börja löpa först när den siste anbudsgivaren tog del av tilldelningsbeslutet, men korrekt vore att fristen börjar löpa när anbudsgivaren fått ett meddelande att tilldelningsbeslutet finns tillgängligt på Internetsidan, i detta fall således den 4 december 2008. Kontraktet undertecknades den 15 december 2008 kl. 07.45, cirka två timmar innan Vägverket tog del av länsrättens interimistiska beslut att upphandlingen inte fick avslutas. – Parallellen med att skicka tilldelningsbeslut per brev är näraliggande och inte heller i dessa fall är tiodagarsfristen beroende av om anbudsgivaren valt att verkligen ta del av tilldelningsbeslutet eller inte. Konsekvenserna av kammarrättens inställning skulle vara att tiodagarsfristen aldrig börjar löpa om anbudsgivare fått del av tilldelningsbeslutet på annat sätt och, eller av annan anledning, väljer att inte ta del av beslutet på Internetsidan.

Grundels Fönstersystem & Måleri AB anför bl.a. följande. En upphandlande myndighet kan inte anses ha lämnat underrättelse på det sätt som föreskrivs i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genom att göra ett tilldelningsbeslut tillgängligt på en Internetadress. LOU innefattar inte någon särskild definition av ”skriftligen”. Av förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 378) framgår emellertid att med ”skriftligen” i 9 kap. 9 § LOU avses ”skriftlig form”. Det finns en skillnad mellan ”skriftligen”, ”skriftlig” och den ”skriftliga form”

som anges i förarbetena till LOU. Om lagstiftaren anger att en underrättelse ska ha skriftlig form bör formkravet inte kunna uppfyllas genom att en underrättelse görs tillgänglig på en Internetadress. En underrättelse på en Internetadress ges inte heller en varaktig form. Information på en Internetadress uppfyller således inte kravet på skriftlig form även om informationen per definition kan läsas. – Om det hade varit lagstiftarens avsikt att det i domstol överprövningsbara tilldelningsbeslutet skulle kunna meddelas med elektroniska medel via en Internetadress på det sätt som har skett genom Allegosystemet, torde detta också ha framgått av lagtexten på motsvarande sätt som i 9 kap. 1 § LOU. Nu innehåller inte 9 kap. 9 § LOU någon reglering om att kommunikation får ske med elektroniska medel via en Internetadress, utan ”skriftlig form” gäller.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 16 kap. 1 § tredje stycket 1 LOU framgår att en ansökan om överprövning, vid tillämpning av annat förfarande än direktupphandling, inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Den fråga som först aktualiseras i målet är om Vägverket, genom att göra tilldelningsbeslutet tillgängligt på en Internetadress, kan anses ha skriftligen underrättat anbudsgivarna.

Regeringsrätten konstaterar inledningsvis att upphandlingsförfarandet fram till tidpunkten för tilldelningsbeslutet – med undantag för lämnande av anbud – har skett elektroniskt över Internet i enlighet med bestämmelserna i de upphandlingsföreskrifter som Vägverket utfärdat för upphandlingen. I dessa föreskrifter anges vidare att när beslut om leverantör och anbud har fattats meddelas samtliga

anbudsgivare via den Internetadress som anges i annonsen för hämtning av förfrågningsunderlaget.

Det saknas en definition av begreppet ”skriftligen” i LOU. I artikel 1.12 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster anges emellertid att begreppet skriftlig omfattar varje enhet av ord eller siffror som kan läsas, återges och sedan meddelas samt att denna enhet kan innehålla uppgifter som går att överföra och lagra med elektroniska medel. Genom LOU har direktivet genomförts i nationell rätt.

Vägverkets beslut om tilldelning har utformats som ett sedvanligt beslut med tillhörande upphandlingsprotokoll, vilket den mottagande anbudsgivaren efter den elektroniska överföringen kunnat ta del av i läsbar form och efter eget önskemål skriva ut.

Mot bakgrund av det nu anförda finner Regeringsrätten att Vägverket får anses ha underrättat anbudsgivarna om sitt tilldelningsbeslut på ett sätt som uppfyller kraven i LOU.

Därmed uppkommer frågan om vilken dag underrättelsen har lämnats och när den i 16 kap. 1 § tredje stycket 1 LOU angivna fristen om tio dagar har löpt ut.

Av ännu aktuella förarbetsuttalanden till den upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling framgår att tidsfristen på tio dagar löper från den dag då upplysningar lämnats. Det innebär att det är den påföljande dagen som är den första dag som ska räknas in i tiodagarsfristen. Om upplysningarna lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna vid olika tidpunkter börjar tidsfristen att löpa från den dag då upplysningarna till den siste mottagaren lämnades (prop. 2001/02:142 s. 101).

Det i målet aktuella tilldelningsbeslutet fattades och gjordes tillgängligt för anbudsgivarna på Internetadressen den 4 december 2008. Underrättelse härom

Mål nr  
1571-09

sändes samma dag via e-post till samtliga anbudsgivare. Tidsfristen löpte därmed från denna dag till och med den 14 december 2008. Vägverket tecknade kontrakt den 15 december 2008, dvs. efter att tio dagar gått från det att underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU lämnades. Ansökan om överprövning får därmed enligt 16 kap. 1 § LOU inte prövas.

Marianne Eliason

Eskil Nord

Carina Stävberg

Peter Kindlund

Anna-Karin Lundin

Peter Lif

Beredningschef

Avd. I

Föredraget 2009-05-27

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Ingela Hofvander.