

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7056-06

meddelad i Stockholm den 27 mars 2009

KLAGANDE

Eniro AB, 556588-0936
169 87 Stockholm

Ombud: Advokat Peter Nordquist
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 5 oktober 2006 i mål nr 3670-05, se bilaga

SAKEN

Inkomsttaxering 2002

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet undanröjer Regeringsrätten kammarrättens dom och fastställer länsrättens dom.

Regeringsrätten beviljar Eniro AB ersättning av allmänna medel med 70 000 kr för kostnader i Regeringsrätten.

Dok.Id 67674

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Eniro AB yrkar att Regeringsrätten fastställer länsrättens dom och att bolaget beviljas ersättning för sina kostnader i Regeringsrätten med 108 000 kr samt anför bl.a. följande. Anledningen till att bolaget upphandlade de tjänster som föranledde de aktuella kostnaderna var att SEAT Pagine Gialle S.p.A (SEAT) hade riktat ett offentligt uppköpserbudande till bolagets aktieägare. Bolagets styrelse var, till följd av noteringsavtalet med OM Stockholmbörsen AB, skyldig att utvärdera och yttra sig över budet. Att ta fram ett sådant yttrande ingår som ett led i förvaltningen av bolagets angelägenheter och är därmed inte knutet endast till aktieägarnas intressen. De utredningar som de anlidade konsulterna genomförde gällde väsentligen frågor knutna till verksamheten i bolaget och värderingen av aktierna. Endast genom att få ett tydligt grepp om de finansiella, strukturmässiga, juridiska och skattemässiga effekterna av en sammanslagning förelåg det en möjlighet för styrelsen att avge ett väl underbyggt yttrande huruvida budet borde godtas eller inte. Till följd av att SEAT:s erbjudande slutligen kom att avvisas har bolaget kunnat fortsätta sin verksamhet som tidigare, dvs. med opåverkad intjäningsförmåga. Kostnaderna bör anses avdragsgilla enligt huvudregeln i 16 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL. En sådan bedömning ligger i linje med RÅ 2006 ref. 19 II där Regeringsrätten medgav avdrag för den ingående mervärdesskatten på den grunden att kostnaden ”måste anses utgöra sådana allmänna omkostnader som utgör komponenter i priset på skattepliktiga varor och tjänster som bolaget tillhandahåller”. Även om avdragsyrkandet prövas mot 16 kap. 8 § IL bör avdragsrätt anses föreligga eftersom kostnaderna uppkommit som ett led i förvaltningen av bolagets kapital. För att avdrag ska medges enligt 16 kap. 8 § krävs nämligen inte någon direkt koppling till bolagets intäkter (se RÅ 2006 ref. 44).

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet men tillstyrker att bolaget beviljas ersättning för sina kostnader i Regeringsrätten med skäligt belopp. Verket anför bl.a. följande. Kostnaderna för att utvärdera uppköpserbudandet ligger utanför den typ av planering av bolagets framtida verksamhet som omfattas av 16 kap. 1 § IL och saknar samband med bolagets förmåga att förvärva och bibehålla intäkter i näringsverksamhet. Oavsett om uppköpserbudandet fullföljts eller inte utgör kostnaderna för att utvärdera det ingen driftkostnad i bolagets verksamhet. För avdragsrätt för organisationsutgifter enligt 16 kap. 8 § IL förutsätts att det är kostnader som kan kopplas till sådan allmän planering och organisationsstruktur av den i bolaget fortlöpande bedrivna verksamheten och därmed också ett naturligt led i förvaltningen av bolagets kapital. I detta fall är kostnaderna direkt hänförliga till ägandet i bolaget. Detta är något som ligger utanför såväl bolagets

verksamhet som sådan som styrelsens befogenheter. Det faktum att styrelsen haft en skyldighet enligt noteringsavtalet att tillkännage sin uppfattning om erbjudandet har inget samband med bolagets egentliga verksamhet och drift och är därmed inte ett led i förvaltningen av bolagets kapital. Det är inte styrelsens formella åtagande som är avgörande för avdragsrätten utan i stället kostnadernas innehåll och karaktär. Mot denna bakgrund bör kostnaderna inte heller enligt 16 kap. 8 § IL anses avdragsgilla. – RÅ 2006 ref. 19 II är inte relevant i målet. Mervärdesskatt och inkomstskatt är två av varandra oberoende skatteordningar. Mervärdesskatten bygger på principen att inga kumulativa effekter ska uppkomma hos den skattskyldige varav följer att den som bedriver skattepliktig verksamhet får göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten. Inte heller RÅ 2006 ref. 44 är relevant. Frågan i det målet gällde om ett bolag i likvidation hade rätt till avdrag för arvode till likvidator. Likvidation är en form för att avveckla och upplösa ett bolag, dvs. en sista affärshändelse. Detta mål gäller ett bolag som fortsatt sin verksamhet trots uppköpserbjudandet.

SKÅLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Eniro AB var under år 2001 noterat vid OM Stockholmsbörsen AB. Under våren det året lämnade SEAT ett erbjudande till aktieägarna i och innehavarna av teckningsoptioner utgivna av Eniro AB att överlåta sina aktier och teckningsoptioner i bolaget mot bl.a. nyemitterade aktier i SEAT, ett s.k. offentligt uppköpserbjudande. Erbjudandet godtogs inte och uppköpet genomfördes aldrig. I anslutning till erbjudandet ådrog sig Eniro AB kostnader på sammanlagt 24 761 967 kr avseende extern rådgivning. Frågan i målet är om bolaget har rätt till avdrag för dessa kostnader vid 2002 års taxering.

I 16 kap. IL anges vad som får dras av i inkomstslaget näringsverksamhet. Enligt 1 § ska utgifter för att förvärva och bibehålla utgifter dras av som kostnad. Vidare ska enligt 8 § utgifter som ett aktiebolag har i samband med aktieutdelning och förändring av aktiekapitalet samt andra utgifter för bolagets förvaltning dras av.

En motsvarighet till den sistnämnda bestämmelsen fanns tidigare i den vid 1999 års taxering införda bestämmelsen i 2 § 16 mom. andra stycket lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt, SIL. I förarbetena anfördes bl.a. följande (prop. 1996/97:154 s. 44).

”Rättspraxis ger vid handen att sådana kostnader som är av förvaltningskaraktär vid den skatterättsliga bedömningen i vissa fall har bedömts som avdragsgilla och i andra fall som inte avdragsgilla. ... är praxis således inte entydig vad gäller denna typ av kostnader. Tendensen synes vara att kostnader som är nödvändiga

för den löpande driften är avdragsgilla även om de har samband med det egna kapitalet eller organisationen av det egna kapitalet. Mot bakgrund av förslaget att kostnader för förändringar av det egna kapitalet generellt bör betraktas som avdragsgilla bör också kostnader för förvaltning av det egna kapitalet vara avdragsgilla. Ersättningar och provisioner till banker m.fl. för arbete i samband med utdelning bör således vara avdragsgilla. Detsamma bör gälla t.ex. kostnader för att vidmakthålla en börsnotering och kostnader för att hålla bolagsstämma.”

Enligt noteringsavtalet vid dåvarande OM Stockholmsbörsen AB (numera OMX Nordic Exchange Stockholm AB) var ett noterat bolag skyldigt att följa Näringslivets Börskommittés rekommendation om offentliga erbjudanden om aktieförvärv. Av rekommendationen framgår att styrelsen i det bolag vars aktieägare erbjudandet riktar sig till (målbolaget), inom skälig tid före acceptfristens utgång, ska offentliggöra sin uppfattning om erbjudandet, jämte en motivering som anger grunden för styrelsens inställning (motsvarande bestämmelse, med utvidgade krav på upplysningar, finns numera intagen i börsens regelverk för emittenter). Med aktieägare avses i rekommendationen också bl.a. innehavare av teckningsoptioner utgivna av bolaget.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår inte annat än att de nu aktuella kostnaderna avser tjänster som bolaget köpt för att styrelsen skulle kunna fullgöra sin skyldighet enligt noteringsavtalet att offentliggöra sin uppfattning om det uppköpserbjudande som SEAT lämnade till aktieägarna i och innehavarna av teckningsoptioner utgivna av bolaget. Styrelsens skyldighet i detta hänseende är i första hand motiverad av att aktieägarna och optionsinnehavarna ska få ett fullgott underlag för att kunna ta ställning till erbjudandet. Sådillvida kan tjänsterna sägas ha syftat till att ta till vara dessas intressen och inte bolagets. Kostnaderna har emellertid uppkommit som en direkt följd av bolagets börsnotering (jfr RÅ 2006 ref. 19 II) och får därmed anses utgöra avdragsgilla förvaltningskostnader. Överklagandet ska därför bifallas.

Mål nr
7056-06

Eniro AB är berättigad till skälig ersättning för sina kostnader i Regeringsrätten.
Ersättningen bör bestämmas till 70 000 kr.

Gustaf Sandström

Lennart Hamberg

Carl Gustav Fernlund

Margit Knutsson

Olle Stenman

Ulrika Lundström
Beredningschef

Avd. II
Föredraget 2009-01-21

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Hanna Werth.