

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7587-07

meddelad i Stockholm den 23 september 2009

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Jönköpings län
551 86 Jönköping

MOTPART

AA

Ombud: BB
Sveriges Åkeriföretag
Box 504
182 15 Danderyd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköping dom den 21 november 2007 i mål nr 3385-07, se bilaga

SAKEN

Körkort

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen i Jönköpings län yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens dom och fastställa länsstyrelsens beslut. Länsstyrelsen anför bl.a. följande. Det ligger i trafiksäkerhetens intresse att arbetsgivare inom yrkesmässig

Dok.Id 78755

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
7587-07

trafik tar ansvar för att inskräpa vikten av iakttagelse av exempelvis kör- och vilotider bland sina anställda. Ordalydelsen i 5 kap. 3 § 3 körkortslagen (1998:488) skiljer sig från t.ex. 5 kap. 3 § 4 samma lag då det i det förstnämnda lagrummet inte anges att brottet ska ha skett ”vid förande av motordrivet fordon”. Detta har länsstyrelsen tolkat så, att förseelser som exempelvis en åkeriägare fälls till ansvar för genom ägaransvar eller trafikansvar kan läggas till grund för körkortsingripande enligt 5 kap. 3 § 3 körkortslagen. Länsstyrelsen delar därmed inte kammarrättens slutsats att det genom avfattningen av den aktuella bestämmelsen står klart att en tolkning som inbegriper ägaransvar eller trafikansvar i ett fall som detta saknar laglig grund.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det ansvar som arbetsgivare inom den yrkesmässiga trafiken har ska inte bedömas enligt körkortslagen utan regleras av annan lagstiftning. Ingripande i körkortshänseende som grundas på brott ska endast omfatta förseelser som står under körkortshavarens kontroll. Som kammarrätten har konstaterat finns det fast praxis enligt vilken arbetsgivare och åkeriägare inte har ansetts kunna bli föremål för körkortsingripande på grund av förseelser som har begåtts av anställda. Något bärande skäl att förändra denna praxis har inte framkommit. – Han tillhör en yrkeskategori som exponerar sig särskilt mycket i trafiken och han har ett stort behov av körkort i sin dubbla roll som åkeriägare och yrkeschaufför. Även detta talar mot ett körkortsingripande på grund av ägaransvar. Mot denna bakgrund ska, vid prövningen av körkortsingripande, endast beaktas de två förseelser som han gjort sig skyldig till i egenskap av förare. Dessa förseelser utgör inte grund för varning.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 5 kap. 3 § 3 körkortslagen ska ett körkort återkallas om körkortshavaren genom upprepade brott i väsentlig grad har visat bristande vilja eller förmåga att rätta sig efter de bestämmelser som gäller i trafikens eller trafiksäkerhetens intresse för förare av motordrivet fordon eller spårvagn. I stället för att körkortet återkallas, ska körkortshavaren enligt 5 kap. 9 § körkortslagen varnas i sådana fall

som avses i 3 § 2–6, om varningen av särskilda skäl kan anses vara en tillräcklig åtgärd.

Den i målet aktuella återkallelsegrunden, upprepade trafikbrott, har övertagits från vägtrafikförordningen (1951:648) och sedan successivt överflyttats till senare regleringar på körkortsområdet med endast redaktionella ändringar.

Bestämmelsens ordalydelse anses ge utrymme för att beakta även sådana straffbelagda trafikförseelser som inte har begåtts vid färd, exempelvis skatte- och registreringsförseelser (jfr Ericsson m.fl., Trafikkommentarer, 4 uppl. 2008, s. 440).

AA är ägare till och trafikansvarig i ett transportföretag med tillstånd att bedriva yrkesmässig trafik. Under perioden den 17 november 2005 – den 9 maj 2007 har han gjort sig skyldig till fem trafikrelaterade förseelser. Tre av förseelserna har bestått i att en anställd i transportföretaget den 20 oktober 2006 i olika hänseenden hade försummat att använda färdskrivaren på föreskrivet sätt. AA har ådömts böter för dessa förseelser i egenskap av trafikansvarig.

Länsstyrelsen gör gällande att de förseelser som AA har gjort sig skyldig till i egenskap av trafikansvarig ska läggas honom till last vid bedömningen av om grund föreligger för körkortsåterkallelse.

I äldre praxis finns exempel på att arbetsgivare inte ansetts kunna bli föremål för körkortsingripande med anledning av att de fällts till ansvar för trafikförseelser begångna av anställda (se RÅ 1957 ref. 30 och RÅ 1961 ref. 39).

Inte heller i det nu aktuella fallet kan de förseelser som AA har gjort sig skyldig till i egenskap av trafikansvarig anses ha ett sådant samband med hans körkortsinnehav att de kan beaktas vid ett körkortsingripande med stöd av 5 kap. 3 § 3 körkortslagen.

Mål nr
7587-07

De förseelser AA härutöver har gjort sig skyldig till utgör inte tillräcklig grund för körkortsingripande. Överklagandet ska därmed avslås.

Susanne Billum

Kjerstin Nordborg

Nils Dexe

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Annica Runsten
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-09-02