

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
832-09

meddelat i Stockholm den 17 september 2009

KLAGANDE

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och jur. kand. Caroline Näslund
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Stockholms kommun, fastighetskontoret
Box 8312
104 20 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 6 februari 2009 i mål nr 848-09

SAKEN

Offentlig upphandling

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar Uppsala Asfaltsanläggningar AB prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av bolagets överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 27 januari 2009 i mål nr 25520-08.

Dok.Id 74395

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (ASFAB) yrkar att Regeringsrätten med ändring av kammarrättens beslut beviljar prövningstillstånd i kammarrätten. ASFAB anför i huvudsak att bolaget är en seriös leverantör, som tidigare deltagit i och vunnit flera upphandlingar. Att utesluta ASFAB på grund av brottslighet som ligger mellan 8 och 10 år tillbaka i tiden strider mot proportionalitetsprincipen.

Stockholms kommun, fastighetskontoret, bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkt 1).

Enligt den allmänna bestämmelsen i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska en upphandlande myndighet iakttäta principen om proportionalitet vid sina upphandlingar. Enligt 10 kap. 2 § första stycket 3 samma lag får den upphandlande myndigheten utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om leverantören genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen.

Av utredningen i målet framgår att den upphandlande myndigheten – Stockholms kommun, fastighetskontoret – i ett beslut från år 2008 uteslutit ASFAB från att delta i en upphandling med stöd av sistnämnda lagrum och därvid hänvisat till att företrädare för ASFAB genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen. Den domen vann laga kraft år 2006. De brott som ligger till grund för domen har begåtts under åren 1999–2001. Länsrätten har i sina domskäl angett att det redan av den tillämpade bestämmelsen följer att brott som kan leda till uteslutning många gånger torde ligga flera år tillbaka i tiden vid tidpunkten för anbudsprövningen.

BESLUT

Mål nr
832-09

Mot den nu angivna bakgrunden uppkommer fråga om hur den möjlighet den upphandlande myndigheten har enligt 10 kap. 2 § första stycket 3 LOU att utesluta en leverantör med hänvisning till en lagakraftvunnen dom förhåller sig till den skyldighet myndigheten har enligt 1 kap. 9 § samma lag att iaktta principen om proportionalitet. Denna fråga är inte belyst i praxis. Det är därför av vikt för rättstillämpningen att ASFAB:s överklagande av länsrättens dom prövas av högre rätt. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen.

Kjerstin Nordborg

Marianne Eliason

Eskil Nord

Annika Brickman

Olle Stenman

Malen Lindman

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-06-24