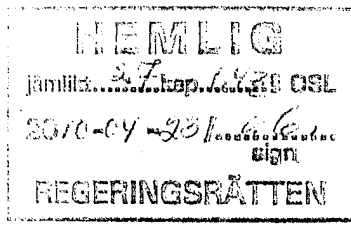


Arkivbil.14



REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
5036-09

meddelat i Stockholm den 23 april 2010

KLAGANDE

[Redacted]

Ombud: [Redacted]

[Redacted]

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 23 juni 2009 i ärende dnr 3-09/D, se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer förhandsbeskedet och avvisar ansökningsen.

Regeringsrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i detta beslut utom i fråga om vad som står under rubriken Regeringsrättens avgörande.

YRKANDEN M.M.

██████████ överklagar Skatterättsnämndens förhandsbesked och yrkar att Regeringsrätten ska ändra förhandsbeskedet och besvara fråga 2 med ja. Han anför bl.a. att lagtextens lydelse inte inskränker avdragsrätten till att avse utgifter i en pågående anställning och att agentkostnader därför bör vara avdragsgilla även till den del de avser kostnader för att få en ny arbetsgivare.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

██████████ är professionell ██████████ spelare och har som sådan tidsbegränsade kontraktansättningar, en anställningsform som inte är ovanlig.

Den nu aktuella frågan (fråga 2) är om ██████████ har rätt till avdrag för den ersättning han enligt det ingivna avtalet kan komma att betala till agenten för dennes biträde med att få ett nytt kontrakt hos en annan ██████████ klubb.

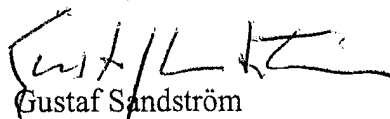
Frågan har ställts mot bakgrund av att det i inkomstskattelagen (1999:1229) inte finns någon direkt motsvarighet till det tidigare kravet för avdrag att det ska vara fråga om "kostnader för fullgörande av tjänsten" (jfr 33 § 1 mom. kommunal-skattelagen [1928:370]).

Fråga 1 i ██████████ ansökan om förhandsbesked avsåg om han kunde "påräkna avdragsrätt för den ersättning han enligt [det ingivna] avtalet löpande betalar sin agent för den händelse han fortsatt kommer att avlönas av ██████████". Skatterättsnämnden fann att uppgifterna om vilka slags tjänster som kunde komma i fråga var alltför allmänt hållna för att kunna läggas till grund för ett förhandsbesked.

Såvitt framgår avses motsvarande tjänster med formuleringen "förbinder sig ... att även bistå spelaren efter avtal med klubb slutits" i punkt 3 i det ingivna avtalet.

I avtalet nämns inget om löpande betalningar. Den enda betalning som nämns där är den andel av det totala kontraktsbeloppet som agenten ska få (5 % eller 3 %). En tolkning är därför att betalningen utgör ersättning för dels övergången till ny klubb, dels – trots vad som sagts om löpande betalningar – för agentens tjänster under kontraktstiden. Den närmare innebörden av avtalet i denna del är emellertid oklar.

Regeringsrätten finner att inte heller fråga 2 bör besvaras och att förhandsbeskedet ska undanröjas.


Gustaf Sandström


Nils Dexe


Annika Brickman


Kristina Ståhl


Anita Saldén Enérus


Petra Ebbing

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-02-24