

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
6895-09

meddelat i Stockholm den 28 december 2010

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

MOTPART

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970

Ombud: AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 oktober 2009 i mål nr 5084-09

SAKEN

Tillstånd till allmän kameraövervakning; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar Länsstyrelsen i Stockholms län prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av länsstyrelsens överklagande av Länsrätten i Stockholms län dom den 18 juni 2009 i mål nr 25155-08.

Dok.Id 99922

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Stockholms län avlog i ett beslut den 14 november 2008 en ansökan från Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) om tillstånd till allmän kameraövervakning enligt lagen (1998:150) om allmän kameraövervakning, LAK, vid Lillholmsskolan i Stockholm. Länsstyrelsen fann att SISAB inte hade visat att behovet av övervakning vägde över det integritetsintresse som gjorde sig gällande. SISAB överklagade länsstyrelsens beslut till Länsrätten i Stockholms län och yrkade i första hand att beslutet skulle upphävas med anledning av att tillstånd till kameraövervakningen inte erfordrades. I andra hand yrkade SISAB att tillstånd skulle medges i enlighet med ansökan. Länsrätten biföll i en dom den 18 juni 2009 (mål nr 25155-08) SISAB:s överklagande och upphävde länsstyrelsens beslut. Som motivering angavs att den aktuella övervakningsutrustningen inte var tillståndspliktig då utrustningen – på grund av att den maskningsfunktion som fanns i den medförde att identifiering av personer inte var möjlig – inte kunde användas för personövervakning. Länsstyrelsen överklagade länsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som i det nu överklagade avgörandet inte meddelade prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens beslut och bevilja den prövningstillstånd i kammarrätten. Länsstyrelsen anför bl.a. följande. Övervakningsutrustningen är tillståndspliktig eftersom realtidsbilder inledningsvis tas upp och den till sin kapacitet kan användas för personövervakning. Den behandling av upptagna bildsekvenser som sker i mjukvarusystemet efter det att bildupptagning har skett påverkar endast behovet av övervakning i förhållande till integritetsaspekterna. Den centrala frågan i målet är således om en övervakningsutrustnings möjlighet till personövervakning bör avgöras med utgångspunkt i utrustningens faktiska kapacitet eller i hur utrustningen slutligen programmeras/ställs in. Såvitt länsstyrelsen känner till har denna fråga inte tidigare varit föremål för Regeringsrättens prövning.

Mål nr
6895-09

SISAB bestrider bifall till överklagandet och uppger bl.a. följande. Den teknik som ska användas benämns SchoolGuard. Tekniken kan anpassas efter beställarens behov. SISAB har valt att registrera rörelser med digital maskning utan möjlighet att identifiera enskilda personer samt att successivt utplåna bildmaterialet. Några ljudupptagningar förekommer inte. Tekniken är vidare programmerad så att bevakningen hanteras utan möjlighet till mänsklig påverkan. Kamerorna skyddas dessutom genom en extra hög säkerhetsnivå. Varken obehöriga eller ens beställaren, SISAB, har möjlighet att ändra inställningar och inspelning i kamerorna. Kamerorna är därför närmast att jämföra med rörelse-detektorer, vilka inte omfattas av lagens definition av övervakningsutrustning.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd meddelas i kammarrätten om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Enligt 2 § LAK avses med övervakningsutrustning bl.a. TV-kameror, andra optisk-elektroniska instrument och därmed jämförbara utrustningar som är uppsatta så att de, utan att manövreras på platsen, kan användas för personövervakning och separata tekniska anordningar för att behandla eller bevara bilder som tas upp av sådana utrustningar.

Av äldre lagförarbeten framgår att det för att en utrustning ska anses kunna användas för personövervakning ska vara möjligt att identifiera en person genom de bilder som utrustningen producerar och att man vid denna bedömning ska utgå från de för utrustningen mest gynnsamma förhållandena (prop. 1989/90:119 s. 40).

Målet rör i sak om den aktuella kamerautrustningen är en sådan övervakningsutrustning som faller in under definitionen i 2 § LAK. Frågan är då om bedömningen av om utrustningen kan användas för personövervakning ska göras utifrån det bildmaterial som utrustningen genererar före det att

BESLUT

Mål nr
6895-09

avidentifiering har skett eller det material som finns först därefter. Något vägledande avgörande beträffande denna fråga finns inte. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att länsstyrelsens överklagande prövas av högre rätt. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

Sten Heckscher

Nils Dexe

Anita Saldén Enérus

Stefan Axelsson
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-12-21