

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
3553-08

meddelad i Stockholm den 18 februari 2010

KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 1 april 2008 i mål nr 2875-07, se bilaga

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, IAF, yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens och länsrättens avgöranden och fastställer Arbetslöshetskassan Alfas beslut.

AA bestrider bifall till överklagandet.

Dok.Id 85056

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

IAF anför bl.a. följande.

AA har drivit ett konsultföretag tillsammans med sin make. På grund av hans sjukdom upphörde hon tillfälligt med verksamheten i företaget. Hon anmälde sig hos arbetsförmedlingen och ansökte om arbetslöshetsersättning fr.o.m. den 7 april 2006. Arbetslöshetskassan avslag hennes ansökan med motiveringen att hon inte ansågs uppfylla förutsättningarna för att ha vilande företag eftersom hon hållit sin hemsida öppen.

Av ordalydelsen i 35 § andra stycket lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, och uttalanden i förarbetena framgår att det inte får förekomma verksamhet i företaget då det är vilande. I dag är marknadsföring via hemsidor ett vanligt och förhållandevis billigt och enkelt sätt för företagare att etablera och upprätthålla kundkontakter. Givetvis varierar ambitionsnivån när det gäller att hålla hemsidorna aktuella genom t.ex. annonsering. Även om det inte framgår att AA själv har annonserat via hemsidan får hon anses ha kunnat upprätthålla sina kundkontakter och eventuellt knyta nya sådana genom att hålla den öppen utan att ange att verksamheten temporärt har upphört. Detta förhållande medför att förutsättningarna för vilande företag inte kan anses uppfyllda i lagens mening.

Internetbaserade sökföretag som www.eniro.se och www.hitta.se är måna om att hålla sina söksajter aktuella och har kontinuerlig kontakt med sina kunder. En företagare som upphör med sin verksamhet definitivt eller temporärt torde i normalfallet avregistreras från dessa söksajter. Den tryckta telefonkatalogen torde däremot vara mer inaktuell. Där kan en företagare finnas angiven med telefonnummer till företaget trots att detta har upphört och telefonabonnemanget stängts. Registrering och avregistrering i den tryckta katalogen torde i många fall ske med viss fördröjning eftersom katalogerna ges ut med vissa intervall.

Information på Internet kan lätt ändras. En företagare kan på sin hemsida enkelt lämna information om att företaget temporärt har upphört eller välja att inte ha sin

hemsida publik. Genom att AA inte har vidtagit några sådana åtgärder kan hon inte anses ha haft sitt företag vilande.

AA anför bl.a. följande.

För ett företag är en hemsida att betrakta som en informationskälla. Den är inte i sig ett aktivt verktyg för ackvisation som kan jämföras med aktiv annonsering utan ska jämföras med registrering i en telefonkatalog eller där man kan finna företaget genom sökmotorer.

Det krävs en medveten och konsekvent kommunikation av företagaren till befintliga eller presumtiva kunder för att hemsidan ska uppmärksammas eller besökas och kunna utgöra en faktor i ett affärsavslut. Det gäller i synnerhet tjänsteföretag där man inte kan göra ett affärsavslut direkt på hemsidan. Det krävs andra aktiva marknadsföringsåtgärder från företagarens sida för att anskaffa kunder med stöd av en hemsida.

I hennes fall låg verksamheten helt nere under den aktuella perioden och hon bedrev ingen som helst aktivitet. Även när hon är aktiv är hemsidan enbart en passiv informationskälla och presumtiva kunder kan inte köpa eller beställa någonting där. Det är inte en interaktiv hemsida.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 35 § första stycket ALF ska en företagare, om inte något annat anges i andra stycket, anses vara arbetslös när företagarens personliga verksamhet i rörelsen vid en samlad bedömning kan anses ha upphört annat än tillfälligt. Av andra stycket i samma paragraf följer att en företagare som tillfälligt upphör att bedriva verksamhet i rörelsen ska anses vara arbetslös under förutsättning att uppehållet i rörelsen inte till någon del är av säsongskaraktär och att någon verksamhet inte bedrivs i rörelsen.

Mål nr
3553-08

I förarbetena till 35 § andra stycket ALF anges följande. I princip bör ingen egentlig verksamhet få bedrivas i rörelsen utan denna ska faktiskt ha upphört. Ingen produktion av varor eller tjänster bör få ske och inte heller någon förberedelse av sådan produktion. Dessutom bör inga inköp få göras och någon försäljning annat än i undantagsfall av omsättningstillgångar såsom lager bör inte få förekomma. Vidare bör krävas att varken ackvisition eller marknadsföring förekommer under den tid då verksamheten lagts ned tillfälligt (prop. 1996/97:107 s. 108).

Av utredningen framgår att AA och hennes man drev konsultverksamhet i handelsbolag. När mannen blev sjuk ansåg hon sig inte kunna driva företaget själv. Hon anmälde sig som arbetssökande på arbetsförmedlingen och ansökte om arbetslöshetsersättning fr.o.m. den 7 april 2006. Hon har senare tagit upp verksamheten i företaget igen.

Frågan i målet är om AA ska anses ha tillfälligt upphört att bedriva verksamhet i rörelsen trots att företagets hemsida varit öppen och saknat information om verksamhetsuppehållet.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

De särskilda bestämmelserna om företagares rätt till arbetslöshetsersättning har utformats för att hindra att arbetslöshetsförsäkringen missbrukas. För att säkerställa att den som får arbetslöshetsersättning står till arbetsmarknadens förfogande och att ersättningen inte används som inkomstutfyllnad i mindre lönsamma företag krävs sålunda att företagarens verksamhet i rörelsen har upphört – om så tillfälligt – och att uppehållet inte är av säsongskaraktär.

Det är ostridigt att AA under tiden som arbetssökande inte har producerat några tjänster i företaget eller vidtagit några aktiva åtgärder för att marknadsföra detta. Det är också ostridigt att det inte varit fråga om ett uppehåll av säsongskaraktär. Att information om företaget har funnits tillgänglig på dess hemsida medför inte att företaget kan anses ha bedrivit någon verksamhet i den mening som avses i 35

Mål nr
3553-08

§ andra stycket ALF. Den omständigheten att företagets hemsida på Internet lätt skulle ha kunnat ändras eller stängas – till skillnad från en annons i en tryckt katalog eller annat medium – medför ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Gustaf Sandström
Skiljaktig mening, se protokoll

Nils Dexe

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Skiljaktig mening, se protokoll

Anita Saldén Enérus

Jennie Wenneberg

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Föredraget 2009-12-09

Avd I