

**PROTOKOLL**

2010-04-15

Stockholm

Mål nr 46-10

**NÄRVARANDE REGERINGSRÅD**

Sten Heckscher, Susanne Billum och Annika Brickman

**FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE**

Regeringsrättssekreteraren Gun Borgstedt

**KLAGANDE**

1. AA
2. BB

Ombud och offentligt biträde för båda: Advokat Kerstin Koorti

Box 17171

104 62 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Jönköpings dom den 11 december 2009 i mål nr 2470-09

**SAKEN**

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; fråga om prövningstillstånd

---

Målet föredras.

Regeringsrätten fattar beslut.

**SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS BESLUT**

För att Regeringsrätten ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller

Dok.Id 91317

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Regeringsrätten finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

### **REGERINGSRÄTTENS BESLUT**

Regeringsrätten meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Regeringsrätten fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess och bestämmer att ersättning ska betalas till advokat Kerstin Koorti som offentligt biträde med skäliga 5 000 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

### **SKILJAKTIG MENING**

Regeringsrådet Susanne Billum är skiljaktig och anför:

Jag anser att prövningstillstånd bort meddelas i frågan om svensk domstols behörighet att pröva målet om vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU (jfr 36 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen /1971:291/).

Det står numera klart att tillämpningsområdet för den s.k. Bryssel II-förordningen (Rådets förordning /EG/ nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning /EG/ nr 1347/2000) omfattar även mål enligt LVU (se EG-domstolens dom den 27 november 2007 i mål nr C-435/06, särskilt p. 41-53).

Förordningens utgångspunkt när det gäller mål om föräldraansvar är att domstolarna i en medlemsstat är behöriga när barnet har hemvist i den medlemsstaten när talan väcks (artikel 8.1). Om barnets hemvist inte kan fastställas är domstolarna i den medlemsstat där barnet befinner sig behöriga (artikel 13.1). Om ingen medlemsstat är behörig enligt tidigare artiklar ska behörigheten i varje medlemsstat bestämmas enligt den statens lag (artikel 14). Den prövning som ska göras enligt förordningen av domstolens behörighet i ett mål enligt LVU sammanfaller därmed inte helt med den prövning som förordas i rättsfallet RÅ 2006 ref. 36, vilket avgjordes före EG-domstolens ovan nämnda dom. Enligt min mening är det av vikt för ledning av rättstillämpningen att Regeringsrätten belyser den förändring som skett och även vilka omständigheter som är relevanta för bestämmande av barnets hemvist (jfr EG-domstolens dom den 2 april 2009 i mål nr C-523/07, p. 33-44).

Bryssel II-förordningen gäller vidare med vissa undantag i förhållandet mellan EU:s medlemsstater. Den gäller dock inte i Norge, som är aktuellt i målet, och inte heller i Danmark. Mycket talar visserligen för att Sverige, som är bundet av förordningen, har att tillämpa principerna i denna oavsett om det andra landet är ett medlemsland eller inte. Hur detta ska gå till om det andra landet tillämpar andra regler får dock anses oklart. Då LVU-mål med anknytning till Norge eller Danmark kan antas vara inte helt ovanliga är det även av detta skäl av vikt för ledning av rättstillämpningen att Regeringsrätten klargör förutsättningarna för svensk domstols behörighet.

Gun Borgstedt

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-05-19