

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
8332-08

meddelad i Stockholm den 26 oktober 2010

## SÖKANDE

AA

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 25 september 2008, M2008/95/F/P, angående överklagande i fråga om detaljplan för del av Ilbudet 6 östra, inom Valla, Linköpings kommun, se bilaga

## SAKEN

Rättsprövning

---

## REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

## YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut ska upphävas. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande.

Regeringens beslut strider mot 3 kap. 2 § plan- och bygglagen (1987:10), PBL, eftersom regeringen inte har tagit med trafik Korsningen Westmansgatan–Vallavägen–Plommongatan i sin prövning. Denna trafik Korsning ligger i direkt anslutning till planområdets sydöstra hörn och det vägavsnitt där mycket av

Dok.Id 97148

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

trafiken till och från planområdet går. Trafiksäkerhetsaspekten har stor betydelse för oskyddade trafikanter, främst skolbarn som passerar trafik Korsningar på väg till och från skolan.

Regeringen har även begränsat sin prövning på ett otillåtet sätt genom att inte ta upp fel och osäkra uppgifter i kommunens trafiksäkerhetsanalys. Bristerna i fråga är följande. Trafiken till vårdcentralen bortfaller inte som det anges i detaljplaneförslaget utan kommer tvärtom att öka. Vårdcentralen flyttas cirka 300 meter söderut efter Westmansgatan och får ett större upptagningsområde. Endast det totala trafikflödet har behandlats. Andra viktiga faktorer såsom trafikvolymens variation under dygnet eller året beaktas inte. Trafikanalysen grundas på flödessiffror utan angivet ursprung. Kommunen har frångått Vägverkets norm för beräknad trafikvolym för ett hushåll (Vägverkets publikation 2001:80 Effektsamband 2000) utan att redovisa skälet till avsteget. Kommunen planerar för ytterligare exploatering i området och det är oklart hur stor ökningen av genomfartstrafiken blir. Bristerna i trafikanalysen innebär att en korrekt bedömning inte har kunnat göras enligt bestämmelserna i 2 kap. 4 § punkterna 1 och 4 PBL. Inte heller har en adekvat prövning av bullerfrågan enligt 2 kap. 3 § punkten 4 PBL kunnat göras på det redovisade underlaget.

Länsstyrelsen har inte prövat detaljplanen enligt 12 kap. 1 § PBL. Eftersom regeringen har underlåtit att pröva denna fråga, som togs upp i överklagandet, strider beslutet mot den angivna bestämmelsen.

Regeringsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller

som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

I 2 och 3 kap. PBL finns bestämmelser som reglerar de intressen som ska beaktas vid planläggning och vid lokalisering av bebyggelse samt krav på byggnader m.m. I 2 kap. 3 § första stycket anges bl.a. att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa och säkerhet och möjligheterna att förebygga bl.a. bullerstörningar. Enligt 2 kap. 4 § första stycket punkterna 1 och 4 ska, inom områden med sammanhållen bebyggelse, bebyggelsemiljön utformas med hänsyn till behovet av skydd mot bl.a. trafikolyckor och andra olyckshändelser samt till behovet av trafikförsörjning och god trafikmiljö. I 3 kap. 2 § PBL anges att byggnader ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen.

De i målet tillämpliga bestämmelserna i 2 och 3 kap. PBL är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar.

Vad AA anfört beträffande det aktuella beslutet visar inte att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärenden av nu aktuellt slag.

I 12 kap. PBL regleras den statliga kontrollen över kommunala planbeslut i vissa fall. Enligt 1 § ska länsstyrelsen pröva kommunens beslut att anta en detaljplan

Mål nr  
8332-08

bl.a. om det kan befaras att beslutet innebär att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs eller en bebyggelse annars blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion. Länsstyrelsen har beslutat att inte pröva kommunens antagandebeslut enligt bestämmelserna i 12 kap. PBL. Regeringen har i det klandrade beslutet behandlat frågan om exploateringen enligt detaljplanen är förenlig med de intressen som avses i den ovan angivna bestämmelsen och då inte funnit skäl att frångå länsstyrelsens ställningstagande. Vad AA anfört mot regeringens beslut i detta hänseende utgör enligt Regeringsrättens mening inte skäl att upphäva beslutet.

Det har inte heller i övrigt visats att det har förekommit fel som kan ha påverkat utgången i ärendet och det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Marianne Eliason

Peter Kindlund

Henrik Jermsten

Kristina Ståhl

Olle Stenman

Karin Königsson  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-09-29