

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
3376-10

meddelat i Stockholm den 20 september 2010

## **KLAGANDE**

Plan- och miljönämnden i Motala kommun

Ombud: Advokat Annika Gustafsson och jur. kand. Olof Welanders  
AGL Advokater HB  
Box 3152  
103 63 Stockholm

## **MOTPARTER**

1. AA
2. BB

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 19 maj 2010 i mål nr 216-10, se bilaga

## **SAKEN**

Avvisat överklagande

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd.

Dok.Id 95981

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

Mål nr  
3376-10

Regeringsrätten undanröjer kammarrättens avvisningsbeslut och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

## **YRKANDE M.M.**

Plan- och miljönämnden i Motala kommun yrkar att kammarrättens beslut ska upphävas. Nämnden anför bl.a. följande. I enlighet med 7 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) intog nämnden ställning som motpart när handlingarna i ärendet överlämnades till förvaltningsdomstol. Länsrättens avgörande gick nämnden emot. Av 33 § samma lag följer att nämnden som part har rätt att överklaga domstolens beslut. Den situation som nu är för handen har prövats av Regeringsrätten i RÅ 1999 not. 17. Kammarrätten skulle därför rätteligen ha prövat nämndens överklagande i sak.

## **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

I enlighet med praxis (RÅ 1997 not. 269) fick plan- och miljönämnden inte överklaga länsstyrelsens beslut att upphäva nämndens beslut om tidsbegränsat bygglov. Eftersom en enskild överklagade länsstyrelsebeslutet till länsrätten blev emellertid nämnden enligt 7 a § förvaltningsprocesslagen part i målet i samband med överklagandet. Vidare följer av RÅ 1999 not. 17 att länsrättens avgörande ska anses ha gått nämnden emot trots att avgörandet inte i sig innebär att nämndens beslut upphävs eller ändras utan endast att länsstyrelsens beslut att

# BESLUT

Mål nr  
3376-10

upphäva det står kvar. Nämnden har därför haft rätt att överklaga länsrättens dom. Kammarrätten skulle alltså inte ha avvisat nämndens överklagande.

Sten Heckscher

Karin Almgren

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Maria Lindeberg  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-08