

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
2091-17

meddelad i Stockholm den 16 februari 2018

KLAGANDE
AA

MOTPART
Trosa kommun
619 80 Trosa

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Jönköpings beslut den 10 april 2017 i mål nr 583-17

SAKEN
Rättidsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

AA är beviljad assistansersättning. Trosa kommun är utförare och arbetsgivare för hans personliga assistenter.

AA beställde en utbildning för sina assistenter och ansökte om att kommunen skulle bekosta den. Kommunen förklarade att den inte hade för avsikt

Dok.Id 189529

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Mål nr
2091-17

att göra det. Efter viss skriftväxling meddelade AA att han ville få till stånd en rättslig prövning av kommunens inställning och gav in ett överklagande. Kommunen överlämnade handlingarna i ärendet till förvaltningsrätten och angav samtidigt att kommunen ansåg att överklagandet hade kommit in för sent.

Förvaltningsrätten gjorde bedömningen att kommunen genom sitt svar till AA fick anses ha avslagit en ansökan om ekonomiskt stöd till personlig assistans och att det förhållandet att kommunen hade överlämnat handlingarna i ärendet medförde att det fanns förutsättningar att pröva målet i sak.

Förvaltningsrätten avslog överklagandet.

AA överklagade förvaltningsrättens avgörande. Kammarrätten undanröjde förvaltningsrättens dom och överlämnade överklagandet till Trosa kommun för prövning av om det skulle avvisas som för sent inkommet.

YRKANDEN M.M.

AA fullföljer sin talan.

Trosa kommun bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är det de allmänna reglerna i förvaltningslagen (1986:223) som är tillämpliga.

Enligt 23 § första stycket ska ett beslut överklagas skriftligt. Av andra stycket framgår att skrivelsen ska ges in till den myndighet som har meddelat beslutet och att den ska ha kommit in dit inom en viss tid.

I 24 § första stycket anges att den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet prövar om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har

Mål nr
2091-17

skrivelsen kommit in för sent ska myndigheten avvisa den, om inte annat följer av andra eller tredje stycket. Av dessa stycken framgår att avvisning inte ska ske om förseningen beror på att myndigheten har lämnat klaganden en felaktig under rättelse om hur man överklagar eller om skrivelsen inom överklagandetiden har kommit in till den myndighet som ska pröva överklagandet.

I 25 § anges att om skrivelsen inte avvisas enligt 24 §, ska den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som ska pröva överklagandet.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

Beslutsmyndighetens enda uppgift i samband med ett överklagande – bortsett från att överväga om det finns anledning att rätta eller ändra beslutet – är att pröva om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Om myndigheten då gör bedömningen att överklagandet har kommit in för sent, och sådana omständigheter som anges i 24 § andra och tredje styckena förvaltningslagen inte föreligger, ska det avvisas.

Om en myndighet däremot finner att ett överklagande har kommit in i rätt tid ska den överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till överinstansen. Myndigheten behöver i allmänhet inte meddela ett särskilt beslut om detta utan åtgärden att överlämna handlingarna får regelmässigt anses innefatta ett ställningstagande av innebörd att överklagandet har kommit in i rätt tid. Ett sådant ställningstagande binder överinstansen (jfr prop. 1985/86:80 s. 74 och HFD 2011 ref. 65). Det är sedan överinstansens uppgift att bedöma om övriga förutsättningar för att ett överklagande ska kunna tas upp till saklig prövning föreligger (prop. 2016/17:180 s. 267).

Kommunen har bedömt att AAs överklagande har kommit in för sent men ändå överlämnat handlingarna till förvaltningsrätten. Vid sådant förhållande kan åtgärden att överlämna handlingarna till överinstansen inte anses innefatta ett ställningstagande av innebörd att överklagandet kommit in i rätt tid.

Mål nr
2091-17

Som kammarrätten har funnit ska överklagandet därför överlämnas till kommunen för prövning av om det ska avvisas som för sent inkommet. AAs överklagande av kammarrättens avgörande ska således avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord, Inga-Lill Askersjö, Leif Gäverth och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Asplund.

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 9 februari 2017 i mål nr 8626-16
Trosa kommuns beslut den 16 och 21 mars 2016