

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
6736-17

meddelad i Stockholm den 30 maj 2018

KLAGANDE

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPARTER

AA
BB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 1 november 2017 i ärende dnr 30-17/D

SAKEN

Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked såvitt avser fråga 4.

BAKGRUND

Enligt skattelagstiftningen är de som är bosatta i Sverige, stadigvarande vistas här eller som har väsentlig anknytning hit skattskyldiga här för alla sina inkomster såväl i Sverige som i utlandet (obegränsat skattskyldiga). De som inte är obegränsat skattskyldiga här är endast skattskyldiga för vissa särskilt angivna inkomster (begränsat skattskyldiga).

Dok.Id 193710

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Inför en planerad flytt till Portugal ansökte makarna AA och BB om förhandsbesked och ville, såvitt nu är ifråga, veta om de efter utflyttningen kommer att vara obegränsat skattskyldiga i Sverige på grund av att de stadigvarande vistas här (fråga 4). Makarna avser att vistas i Sverige under månaderna juni till augusti varje år och göra kortare, oregelbundna Sverigebesök hos släkt och vänner om cirka 30 dagar per år.

Skatterättsnämnden fann att AAs och BBs vistelse i Sverige inte kommer att vara av sådan omfattning och regelbundenhet att den ska bedömas som stadigvarande och att de därmed inte ska anses obegränsat skattskyldiga i Sverige.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att förhandsbeskedet ska ändras på så sätt att AA och BB ska anses vistas i Sverige stadigvarande och att de därmed ska anses obegränsat skattskyldiga här (fråga 4). Skatteverket anför bl.a. följande. De 120 dagar AA och BB kommer att tillbringa i Sverige under ett kalenderår får anses innebära att de vistas här under så lång tid och i en sådan omfattning som är nödvändig för att de ska anses vistas i landet stadigvarande. Kravet på regelbundenhet får också anses uppfyllt då AA och BB kommer att vistas i Sverige vid sex eller sju tillfällen under ett kalenderår.

AA och BB anser att överklagandet ska avslås. De anför bl.a. följande. Deras besök i Sverige kommer inte att ske regelbundet eller enligt något visst mönster, vilket gör det svårt att i förväg beräkna dem. I ansökan om förhandsbesked har de gjort en uppskattning av hur omfattande deras besök i Sverige kan komma att bli.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om AA och BB ska anses obegränsat skattskyldiga i Sverige på grund av stadigvarande vistelse här.

Enligt 3 kap. 3 § 2 inkomstskattelagen (1999:1229) är personer som stadigvarande vistas i Sverige obegränsat skattskyldiga här.

Begreppet stadigvarande vistelse är inte närmare definierat i inkomstskattelagen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det av praxis följer att som stadigvarande vistelse i Sverige räknas i princip en sammanhängande tidsperiod om sex månader eller mer (prop. 2004/05:19 s. 30). Det krävs att den skattskyldige tillbringar sin dygnsvila i Sverige för att det ska vara fråga om en stadigvarande vistelse (RÅ 81 Aa 4). Tillfälliga avbrott i vistelsen har inte tillmätts någon betydelse (RÅ 1997 ref. 25). Av rättspraxis följer vidare att om vistelsen i Sverige understiger en tidsperiod om sex månader ska bedömningen, av om den ska anses vara stadigvarande, göras med utgångspunkt i vistelsens längd, omfattning och regelbundenhet. En person kan därför anses stadigvarande vistas i Sverige även om denne under ett år tillbringar färre dagar i Sverige än utomlands (jfr RÅ 2008 ref. 16, RÅ 2008 ref. 56 och RÅ 2008 not. 166).

Av ansöknings framgår att AA och BB efter flytten till Portugal avser att årligen vistas i Sverige under juni till augusti och därutöver göra kortare besök hos släkt och vänner här. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening kan enbart det förhållandet att AA och BB regelbundet kommer att tillbringa tre sammanhängande sommarmånader här inte medföra att de ska anses stadigvarande vistas här.

AA och BB har uppskattat att de förutom sommarmånaderna kommer att göra kortare besök i Sverige om sammanlagt cirka 30 dagar per år. Besöken uppges inte följa någon särskild ordning. Även med beaktande av dessa besök är enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening vistelsen här inte av sådan omfattning att den ska anses stadigvarande. AA och BB ska därmed inte på grund av stadigvarande vistelse anses obegränsat skattskyldiga i Sverige.

Skatterättsnämndens förhandsbesked ska därför fastställas i den del det har överklagats.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Anita Saldén Enéerus,
Leif Gäverth, Kristina Svahn Starrsjö och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Johanna Ekbäck.